

ZESPÓŁ SZKÓŁ
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO
im. J. Piłsudskiego
Okszków Kolonia ul. Szkolna 2
22-105 OKSZÓW
tel 500-07-22 (23), fax 569-07 32

Okszków, 12 maja 2021 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Do: Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) PZP, pn. „Roboty drogowe na terenie Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Józefa Piłsudskiego w Okszowie”

Zamawiający, zgodnie z art. 260 PZP, informuje, iż podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Podstawą unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt. 2) PZP, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu”.

Zamawiający otrzymał w ramach postępowania dwie oferty.

Oferta firmy ERIGO Sp. z o.o. została zapisana w formacie IrfanView EPS File (rozszerzenie pliku „.PS”). Zamawiający nie dysponuje ogólnodostępnym oprogramowaniem, które umożliwiłoby otwarcie takiego dokumentu. Ponadto, złożenie oferty we wskazanym powyżej formacie jest sprzeczne z pkt 18.7 SWZ („Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415). Zgodnie z kolejno wskazanym Rozporządzeniem: „Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.” (§ 2 ust. 1). Art. 18 nadmienionej ustawy odsyła do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Rozporządzenie nie przewiduje formatu ".PS". Zgodnie z kolei z art. 226 ust. 1 pkt. 6 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Dokumenty (pliki) składające się na ofertę U.R.B BRUK BUD Jarosław Jagiełło nie zostały podpisane zgodnie z pkt. 7.5 SWZ. Wykonawca złożył swój podpis jedynie na formularzu złożenia oferty, dostępnym na miniPortal, co uznać należy za niewystarczające. Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych „W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wystaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)” (zob. opinia na stronie https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-należy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf). Na konieczność podpisania samych plików (niezależnie od późniejszego podpisania formularza złożenia oferty) wskazywała również Instrukcja użytkownika systemu miniPortal (str. 20):

UWAGA – oferta złożona za pośrednictwem miniPortalu powinna zostać opatrzona właściwym podpisem elektronicznym. Podpis elektroniczny musi zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) **następuje przed czynnością jej zaszyfrowania.**

W związku z powyższym, także ta oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1. Zgodnie z art. 262 PZP, niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia;
2. Dokona zwrotu wadium zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 3 lub art. 98 ust. 2 pkt 4 PZP.

DYREKTOR

mgr inż. Bogusław Marczuk